

## V Maherjevem primeru ne gre za enostaven objekt

Veliko nejasnosti, predvsem pa zavajajočega poročanja je bilo pri t. i. razvpiti domnevni črni gradnji v lasti Igorja Maherja, ministra za infrastrukturo in okolje v odstopu. Na Upravni enoti Piran so namreč zavrgli Maherjevo zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za pomožni kmetijski objekt (klet), saj so ugotovili, da zanj ni potrebno gradbeno dovoljenje, ampak mora objekt izpolnjevati le pogoje iz prostorskega akta, kar pa ta pomožni objekt izpolnjuje. Na upravni enoti so namreč ugotovili, da gre glede na velikost objekta in novo uredbo o graditvi enostavnih in nezahtevnih objektov za enostaven objekt, za katerega ni potrebno gradbeno dovoljenje. To so povezali z novo oziroma t. i. Črnačevo uredbo. Zvone Črnač pa je v odzivu na tovrstne razlage dejal, da je s fotografij, ki so se pojavile v medijih, razvidno, da v tem primeru ne gre za enostaven objekt, kot ga določa uredba. Dejaj: »Gospodu Maherju in številnim drugim lastnikom dosedanjih nedovoljenih gradenj želim, da uredijo postopke v zvezi z njihovimi nedovoljenimi gradnjami, če je to le formalno mogoče, ne dovolim pa si, da nekateri uradniki to počnejo z zlorabami prava in izkrivljenimi interpretacijami preko mojega hrbta.«



MAJ 2003

Domnevno črna gradnja kleti v lasti Igorja Maherja nad Sečovljami

### Enostavni objekti niso za prebivanje

Določeno je bilo tudi, da enostavni objekti ne smejo biti namenjeni prebivanju, zato je bil izbran takšen nabor nezahtevnih in enostavnih objektov, ki niso namenjeni prebivanju. Hkrati bi bilo treba po zakonu o graditvi objektov kot krovnem zakonu tudi pri graditvi teh objektov spoštovati pravila gradbenih predpisov, kolikor se na to vrsto objektov sploh nanašajo. Uredba je določala tudi pravila glede umeščanja v prostor (predpisani odmiki, pravila glede oblikovanja, namenska raba zemljišč, kot je določena v prostorskem aktu, itd.). Pri tem so na ministrstvu v času Zvoneta Črnača posebej opozarjali, da 8. člen uredbe določa le pogoje umeščanja nezahtevnih in enostavnih objektov v prostor, glede vrst dopustnih objektov pa je ne glede na določbo prvega odstavka 8. člena treba upoštevati določila prostorskega akta oziroma drugega predpisa občine. Če torej prostorski akt prepoveduje graditev tovrstnih objektov ali dovoljuje samo določeno vrsto objektov na konkretnem zemljišču, investitor

objekta, ki je v očitnem nasprotju s prostorskim aktom, ne bi smel postaviti. Graditev posameznih vrst enostavnih in nezahtevnih objektov, ki so bili opredeljeni v uredbi, pa je bila v skladu z 8. členom uredbe mogoča samo na zemljiščih, na katerih prostorski akti občin to omogočajo. Ne glede na to, da tovrstni objekti ne potrebujejo gradbenega dovoljenja, pa v primeru varovanja posebnih vrednot (kulturna in naravna dediščina, varstvo okolja in voda, varovalni pasovi infrastrukture ipd.) področni predpisi, ki urejajo njihovo varovanje, predpisujejo pridobitev ustreznih soglasij in ukrepanje področnih inšpekcijskih služb v primeru kršitev. Zato tudi ni mogoče trditi, da bi bile zaradi te uredbe ogrožene posebne vrednote. Nadalje je bil za kršitve navedenih zahtev v zakonu (prostorskih in gradbenotehničnih) tudi v primeru enostavnih in nezahtevnih objektov ter pri izvedbi vzdrževalnih del predpisani inšpekcijski nadzor ter določeni prekrški in globe, ki bi se izrekli v primeru kršitev zakona. Glede na navedeno torej ni mogoče

trditi, da bi bila varnost objektov ogrožena in da bi to negativno vplivalo na krajino.

**Osmi člen uredbe ne velja več** Na uredbo, ki jo je sprejela vlada Janeza Janšca, se je nato vsul plaz neupravičenih kritik, pogosto zaradi neznanja posameznikov. Nova vlada pa je pretekli teden kar na dopisni seji 8. člen uredbe, ki je določal pogoje za umestitev nezahtevnih in enostavnih objektov v prostor, preprosto črtala z izgovorom, »da je pri tem največ nejasnosti in nezadovoljstva občin in strokovne ter druge javnosti in možnih negativnih posledic v praksi«. Črtanje 8. člena so v novi vladi upravičevali tudi s tem, »da je država v nekaterih primerih posegla v izvorno pristojnost občin na področju prostorskega načrtovanja«, kar glede na uvodoma povedano ne drži. Nova vlada si je pridržala tudi možnost, da bo »v naslednjem koraku preučila dejansko stanje in možne rešitve«, s katerimi bi spremenila pravila umeščanja objektov v prostor in graditev objektov po svojih merilih. ■